



**РОССИЙСКИЙ ЦЕНТР СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**III ВСЕРОССИЙСКАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ
«СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
ПО МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА:
АКТУАЛЬНЫЕ МЕДИКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ
И ЭКСПЕРТНАЯ ПРАКТИКА»**

ПРОГРАММА

**Москва
17 мая 2024 года**

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

- Макаров
Игорь Юрьевич** – Директор федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации, главный внештатный специалист по судебно-медицинской экспертизе Министерства здравоохранения Российской Федерации (председатель);
- Шмаров
Леонид Александрович** – Заместитель директора по экспертной работе федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации (сопредседатель);
- Ковалев
Андрей Валентинович** – Заведующий кафедрой судебной медицины федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (сопредседатель);
- Кильдюшов
Евгений Михайлович** – Заведующий кафедрой судебной медицины имени П.А. Минакова лечебного факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации;
- Минаева
Полина Валерьевна** – Заместитель директора по организационно-методической работе федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации

НАУЧНАЯ ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

1. Организационные и правовые аспекты проведения комиссионных судебно-медицинских экспертиз по материалам дела.
2. Современные вопросы и пути совершенствования единого подхода к проведению судебно-медицинских экспертиз по материалам дела: основные термины и определения, установление причинно-следственных связей.
3. Актуальные вопросы определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.
4. Проблемные аспекты и недостатки заключений экспертов, выполняемых по материалам дела.
5. Профессиональная подготовка врачей – судебно-медицинских экспертов отделов судебно-медицинской экспертизы по материалам дела.
6. Актуальные вопросы и проблемы взаимодействия бюро судебно-медицинской экспертизы с судами, судьями, лицами, производящими дознание, следователями по вопросам выполнения судебно-медицинских экспертиз по материалам дела.
7. Судебно-следственная практика.
8. Случаи из клинической и экспертной практики.

МЕСТО, ВРЕМЯ И ФОРМАТ ПРОВЕДЕНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ

Место и время проведения: Москва, ул. Поликарпова, д. 12/13 (ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России, 1 этаж, конференц-зал) 17 мая 2024 года с 9:00 до 19:00.

Регистрация очных участников: 17 мая 2024 года с 08:00 на 1 этаже ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России. Регистрация онлайн участников на сайте: https://www.rc-sme.ru/Expertise/scientific_plan.php?ELEMENT_ID=8769

Формат проведения: гибридный (очный с онлайн трансляцией). Онлайн трансляция с использованием сервиса видеоконференций Mind.

09:00 – 09:15

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

ВЫСТУПЛЕНИЕ С ПРИВЕТСТВЕННЫМ СЛОВОМ:

**Директор Российского центра судебно-медицинской экспертизы
Министерства здравоохранения Российской Федерации,
главный внештатный специалист по судебно-медицинской экспертизе
Министерства здравоохранения Российской Федерации,
доктор медицинских наук, профессор Игорь Юрьевич Макаров**

**Заместитель начальника главного управления
судебно-медицинских экспертиз – начальник управления
сложных судебно-медицинских экспертиз Государственного комитета
судебных экспертиз Республики Беларусь Андрей Владимирович Четин**

**Заведующий кафедрой судебной медицины
Российской медицинской академии непрерывного профессионального
образования Министерства здравоохранения Российской Федерации,
доктор медицинских наук, доцент Андрей Валентинович Ковалев**

09:15 – 12:00

ДОКЛАДЫ

**1. Анализ комиссионных судебно-медицинских экспертиз –
основные проблемы**

Леонид Александрович Шмаров, д.м.н., заместитель директора по экспертной работе ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва)
[Регламент доклада – до 15 мин.]

Проведен анализ судебно-медицинских экспертиз, выполняемых по материалам уголовных и гражданских дел, при этом выявлены основные проблемы, возникающие на всех этапах их выполнения. Дана краткая характеристика проблем и показаны некоторые возможные пути решения части из них.

**2. Ненадлежащее оказание медицинской помощи: вопросы эксперту
и пределы его компетенции**

Андрей Валентинович Ковалев, д.м.н., доцент, заведующий кафедрой судебной медицины ФГБОУ ДПО РМАНПО Минздрава России (Москва)
[Регламент доклада – до 15 мин.]

В докладе приведены основные вопросы, решаемые в процессе проведения судебно-медицинских экспертиз, назначенных по факту ненадлежащего оказания медицинской помощи. Приведены примеры основных ошибок, допускаемых экспертами при выходе за пределы своей компетенции. Указаны основные пути предотвращения указанных экспертных ошибок.

3. Предотвращения конфликтных ситуаций в случаях, связанных с врачебными ошибками или ненадлежащим оказанием медицинской помощи

Евгений Христофорович Баринов, д.м.н., профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, профессор кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва) (докладчик);

Павел Олегович Ромодановский, д.м.н., профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, заведующий кафедрой судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва);

Андрей Евгеньевич Баринов, старший лаборант кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва);

Екатерина Валерьевна Фокина, к.м.н., ассистент кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва);

Елена Николаевна Черкалина, к.м.н., старший преподаватель кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва) [*Резюме доклада – до 15 мин.*].

Проблемы возникновения, разрешения и предотвращения конфликтов, которые возникают при медицинском обслуживании, сегодня становятся все более актуальными и актуальными, и без единого подхода нельзя полностью выяснить и полностью изучать все причины и механизмы конфликтов и все тенденции конфликта. Таким образом, для каждого субъекта, оказывающего медицинскую помощь, знание причин и способов ее разрешения считается особо важным и актуальным в процессе подготовки и профессионального творчества. Представлен алгоритм предотвращения конфликтных ситуаций для медицинских учреждений.

4. Судебно-экспертные ошибки в условиях цифровой трансформации объектов судебных экспертиз и экспертных методик

Елена Рафаиловна Россинская, д.ю.н., профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик Российской академии естественных наук, заведующий кафедрой судебных

экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин.]

Глобальные процессы цифровизации дали новый импульс развитию IT-технологий в судебно-экспертной деятельности, вследствие замены традиционных аналоговых способов отображения объектов судебных экспертиз качественно новыми объектами, представленными в цифровом виде – цифровыми следами, а также использованием при производстве судебных экспертиз алгоритмов искусственного интеллекта. Это породило целый ряд теоретических, правовых и организационных проблем, в числе которых немаловажное значение имеют экспертные ошибки. Эксперт должен осуществлять исследования на строго научной и практической основе. В то же время, ошибки, допущенные экспертом в процессе производства экспертизы и подготовки заключения по ее результатам, могут сделать это доказательство ничтожным.

5. Болевые точки организации и проведения судебно-медицинских экспертиз неблагоприятных исходов оказания медицинской помощи

Валерий Александрович Спиридонов, д.м.н., доцент, Заслуженный врач Республики Татарстан, руководитель отдела судебно-медицинских исследований ФГКУ «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин.]

В докладе освещены базовые проблемы организации и проведения судебно-медицинских экспертиз по неблагоприятным исходам оказания медицинской помощи, связанные как с организационными, так и теоретическими вопросами, что приводит к их вариативности и необходимости назначения и проведения повторных и дополнительных экспертиз, а также увеличивает нагрузку на экспертные учреждения. Приведены примеры, обсуждены причины сложившейся ситуации, внесены предложения по улучшению качества данного вида судебно-медицинских экспертиз.

6. Основные подходы к проведению судебно-медицинских экспертиз о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей медицинскими работниками и оценке выявленных при их проведении недостатков

Андрей Владимирович Четин, заместитель начальника главного управления судебно-медицинских экспертиз – начальник управления сложных судебно-медицинских экспертиз Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, государственный медицинский судебный эксперт (Республика Беларусь, г. Минск) [Регламент доклада – до 15 мин.]

Приведены отдельные статистические данные и их анализ по судебно-медицинским экспертизам о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей медицинскими работниками в Республике Беларусь. Изложены принципы подходов к оценке выявленных недостатков при их проведении.

7. Установление причинно-следственной связи между дефектом оказания медицинской помощи и наступившим неблагоприятным исходом

Олег Иннокентиевич Хван, д.м.н., доцент, заместитель директора по научной работе Республиканского научно-практического центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава Республики Узбекистан (Республика Узбекистан, г. Ташкент) (**докладчик**);

Алишер Искандарович Искандаров, д.м.н., профессор, директор Республиканского научно-практического центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава Республики Узбекистан (Республика Узбекистан, г. Ташкент);

Сайит Индияминович Индияминов, д.м.н., профессор, заместитель директора по работе с региональными филиалами Республиканского научно-практического центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава Республики Узбекистан (Республика Узбекистан, г. Ташкент) [*Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат*].

В целях установления причинно-следственной связи между дефектом оказания медицинской помощи (ДОМП) и наступившим неблагоприятным исходом, проведен анализ результатов 263 комиссионных судебно-медицинских экспертиз, связанных с деятельностью врачей различных специальностей. Определены этапы, виды, сущность ДОМП, а также неблагоприятные исходы дефектов. Отмечены критерии по установлению причинно-следственной (прямой или косвенной) связи между допущенными дефектами медицинской помощи и наступившим неблагоприятным исходом. Рассмотрены вопросы квалификации степени тяжести вреда здоровью в зависимости от характера наступившего неблагоприятного исхода и от присутствия причинно-следственной связи исхода с ДОМП.

8. Судебно-медицинская экспертиза «качества оказания медицинской помощи»

Владимир Дмитриевич Исаков, д.м.н., профессор, академик Российской академии естественных наук, профессор кафедры судебной медицины ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И.И. Мечникова» Минздрава России (Санкт-Петербург) (**докладчик**);

Игорь Евгеньевич Лобан, д.м.н., профессор, заведующий кафедрой судебной медицины ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И.И. Мечникова» Минздрава России (Санкт-Петербург);

Ольга Александровна Быховская, к.м.н., заведующий отделом комиссионных экспертиз Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Санкт-Петербург);

Ольга Олеговна Яковенко, к.м.н., заместитель начальника по экспертным вопросам Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Санкт-Петербург) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Экспертиза качества медицинской помощи – отдельный, самостоятельный вид медицинских экспертиз и проводится экспертом качества медицинской помощи, включенным в территориальный Реестр экспертов качества медицинской помощи. Эта экспертиза не является процессуальным действием. Задачами экспертиз качества (эффективности) медицинской помощи является установление: причинно-следственных связей процесса и результатов; рациональное использование финансовых (материальных) затрат; оценка удовлетворенности пациента или его родственников (защита прав застрахованных). Судебно-медицинская экспертиза, выполняемая по делам в отношении медицинских работников, должна включать соответствующих экспертов качества медицинской помощи и носить комплексный характер.

9. Комплексная судебно-медицинская экспертиза как основа установления дефектов оказания медицинской помощи

Светлана Валерьевна Мартус, заведующий организационно-методическим отделом ГБУЗ Нижегородской области «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Нижний Новгород) (**докладчик**);

Иван Сергеевич Эделев, к.м.н., начальник ГБУЗ Нижегородской области «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Нижний Новгород) [*Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат*].

В докладе представлен анализ работы отдела сложных экспертиз ГБУЗ НО «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» за 5 лет по делам, связанным с профессиональными правонарушениями медицинских работников. Рассмотрены наиболее актуальные проблемы, возникающие при производстве комплексных экспертиз с привлечением врачей узких специальностей.

10. Профессиональная подготовка врачей – судебно-медицинских экспертов отдела комиссионных судебно-медицинских экспертиз Московского городского Бюро судмедэкспертизы

Юрий Евсеевич Морозов, д.м.н., доцент, заведующий отделением повышения квалификации и профессиональной адаптации ГБУЗ города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы» (Москва) (**докладчик**);

Анастасия Валерьевна Денисова, заведующий отделом комиссионных судебно-медицинских экспертиз ГБУЗ города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы» (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат*].

Уровень профессиональной подготовки врачей – судебно-медицинских экспертов отдела комиссионных судебно-медицинских экспертиз – один из определяющих критериев квалификации специалистов и качества выполняемых экспертиз по материалам уголовных и гражданских дел. Цель доклада – показать профессиональную подготовку врачей – судебно-медицинских экспертов отдела комиссионных судебно-медицинских экспертиз Московского городского бюро судмедэкспертизы и перспективы ее совершенствования.

11. К методическим рекомендациям выполнения судебных экспертиз по материалам «медицинских дел»

Сергей Николаевич Куликов, к.м.н., доцент, доцент кафедры судебной медицины ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Самара) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

В докладе, на основе научно-практических разработок в организации судебно-экспертного процесса и апробации их применения в экспертной практике, выдвинут ряд предложений, направленных на оптимизацию данного вида медико-экспертной работы. В частности, предложена оригинальная форма структурирования исследовательской и аналитической частей судебно-экспертных заключений рассматриваемого характера. Выделен основной строительный элемент экспертно-исследовательского анализа – «Медицинское Мероприятие». Что позволяет правосудию, всесторонне проанализировать ситуацию обстоятельств медицинской деятельности и дать ей надлежащую юридическую квалификацию.

12:00 – 12:30

ПЕРЕРЫВ

12:30 – 16:00

ДОКЛАДЫ

12. Работа специалистов клинического профиля в составе экспертной комиссии: чья проблема?

Александра Владимировна Голубева, к.м.н., начальник ГБУЗ «Приморское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы», главный внештатный специалист по судебно-медицинской экспертизе Министерства здравоохранения Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе (г. Владивосток) (**докладчик**);

Ольга Анатольевна Дмитриева, д.м.н., профессор, заведующий отделом комплексных (комиссионных, сложных) экспертиз – врач – судебно-медицинский эксперт ГБУЗ «Приморское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Владивосток) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Экспертизы, по так называемым, «врачебным делам» проводятся в отделе сложных экспертиз с привлечением высококвалифицированных специалистов клинического профиля. Дефекты оказания медицинской помощи относятся к компетенции клиницистов и выявляются более чем в половине случаев. Установление причинно-следственных связей и определение степени тяжести вреда здоровью – к компетенции судебно-медицинских экспертов. На этапе выявления дефекта оказания медицинской помощи большую роль играет личность внештатного специалиста клинического профиля (как специальные познания, так и принципиальная гражданская позиция, не предусматривающая, так называемую «корпоративность»).

13. Проблемы законности отношений ГСЭУ и судов, при назначении судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам

Анатолий Владимирович Нестеров, к.м.н., начальник КГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Минздрава Хабаровского края (г. Хабаровск) (докладчик);

Сергей Владимирович Ненилин, начальник отдела по юридическим и кадровым вопросам КГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Минздрава Хабаровского края (г. Хабаровск) [Регламент доклада – до 15 мин.].

В докладе предлагается информация о существующих на практике нарушениях нормативных и правовых документов федеральными судьями при назначении судебно-медицинских экспертиз по гражданским делам, в случаях, когда необходимо установить наличие или отсутствие фактов ненадлежащего оказания медицинской помощи. Освещены проблемы предвзятого отношения судьбы к руководителю экспертного учреждения и в связи с этим, без должной беспристрастной оценки ситуации принятия решений о наказании руководителя экспертного учреждения.

14. О проблемных аспектах заключений экспертов

Ляна Андзоровна Ошроева, врач – судебно-медицинский эксперт отделения судебно-медицинских экспертиз по делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников отдела сложных судебно-медицинских экспертиз ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва) (докладчик);

Леонид Александрович Шмаров, д.м.н., заместитель директора по экспертной работе ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Проблема единого подхода к формированию заключения эксперта в практической деятельности является нерешенной, несмотря на наличие законодательно закрепленных принципов судебно-экспертного исследования – объективности, всесторонности, полноты исследования. Назначение и проведение повторных комиссионных судебно-медицинских экспертиз часто

связано с неполнотой выводов предыдущей экспертизы, отсутствием ссылок на методические источники, наличием внутренних противоречий. Цель исследования состоит в анализе требований к заключению эксперта от конечного потребителя экспертизы – судебно-следственных органов и разработке рекомендаций по повышению качества проводимых судебно-медицинских экспертиз.

15. Опыт проведения судебно-медицинских экспертиз по оценке состояния здоровья по делам о нарушении правил в сфере безопасности дорожного движения

Игорь Романович Николайчик, к.м.н., государственный медицинский судебный эксперт управления сложных судебно-медицинских экспертиз главного управления судебно-медицинских экспертиз Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (Республика Беларусь, г. Минск) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Представлен анализ выполненных в Республике Беларусь в 2019-2023 годах экспертиз по оценке состояния здоровья водителей по уголовным делам о нарушении правил в сфере безопасности дорожного движения. Освещены основные разрешаемые вопросы, методика и объем экспертных исследований, результаты, экспертные сложности и проблемы взаимодействия.

16. Трудности в определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в судебно-медицинских экспертизах по «врачебным» делам

Юлия Олеговна Балтрушевич, врач – судебно-медицинский эксперт отдела сложных экспертиз, отдела экспертизы трупов ГБУЗ «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Челябинск) (**докладчик**);

Алексей Евгеньевич Пастернак, к.м.н., начальник бюро ГБУЗ «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Челябинск) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Экспертизы по «врачебным» делам имеют особую социальную значимость. Однако единый подход к установлению признаков причинно-следственной связи отсутствует. Анализируя одни и те же данные, одни судебные медики делают вывод о наличии причинно-следственной связи, другие – о ее отсутствии. Нет четкого регламента применения существующих теорий причинно-следственных связей. Это ведет к длительным судебным разбирательствам с повторными экспертизами, которые не решают проблемы. Проанализированы результаты проведенных экспертиз и сформулированы выводы о проблемах и перспективах деятельности судебно-медицинской службы в отношении «врачебных» экспертиз.

17. Судебно-медицинская квалификация психического расстройства или особенности применения п. 6.8. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека

Мадина Сергеевна Довлетова, врач – судебно-медицинский эксперт отдела сложных экспертиз ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Москва) (докладчик);

Александр Анатольевич Мезенцев, к.м.н., врач – судебно-медицинский эксперт отдела сложных экспертиз ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Москва);

Светлана Владимировна Гусева, заведующий отделом сложных экспертиз ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Москва);

Василий Викторович Тубашов, к.м.н., начальник ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Москва);

Ольга Сергеевна Ахмедова, к.м.н., заведующий отделением № 26 принудительного лечения специализированного типа ГБУЗ города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат].

С принятием нового УК РФ в 1996 и «Медицинских критериев...» в 2008 в экспертной практике появились качественно новое понятие «вред здоровью» и психическое расстройство вместо душевной болезни. Психическое расстройство, как ранее и душевная болезнь, является квалифицирующим признаком тяжкого вреда здоровью, а иная его оценка «Медицинскими критериями...» не предусмотрена. Однако, не каждое диагностированное у пострадавшего расстройство психики, причиняет тяжкий вред его здоровью. Авторы предлагают свое видение проблемы различной трактовки п. 6.8. «Медицинских критериев...» и возможные пути ее решения для выработки единого экспертного подхода.

18. Редкие виды судебно-медицинских экспертиз: вызовы 21 века. Случай из практики

Федор Валерьевич Алябьев, д.м.н., профессор, заведующий кафедрой судебной медицины ИПО ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Минздрава России (г. Красноярск) [Регламент доклада – до 15 мин.].

В докладе представлены примеры случаев из практики экспертно-правового центра КрасГМУ и ООО «Бюро-судебно-медицинской экспертизы» г. Томск, ООО «Судебная экспертиза» г. Томск по производству комплексных судебно-медицинских экспертиз по вопросам, которые не могли быть разрешены в государственных судебно-экспертных учреждениях ввиду невозможности формирования комиссии: обоснованность госпитализации в круглосуточный стационар при направлении на лечение в дневном

стационаре, наличие оснований для страховой выплаты, наличие признаков оказания физического или психического давления при допросе с видеопроотоколированием.

19. Оценка судебно-медицинской экспертной практики по делам о профессиональных нарушениях врачей-стоматологов в Республике Беларусь 2014-2023 гг.

Татьяна Владимировна Винникова, государственный медицинский судебный эксперт управления сложных судебно-медицинских экспертиз главного управления судебно-медицинских экспертиз Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (Республика Беларусь, г. Минск) (докладчик);

Ирина Егоровна Шотт, к.м.н., доцент, доцент кафедры общей стоматологии института повышения квалификации и переподготовки кадров здравоохранения учреждения образования «Белорусский государственный медицинский университет» (Республика Беларусь, г. Минск) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Проанализированы экспертизы (72 шт.) по делам о профессиональных нарушениях врачей-стоматологов. Систематизированы основные виды нарушений в действиях врачей-стоматологов всех специальностей. Установлено наличие научно-обоснованного критерия «реабилитационные мероприятия» для оценки действий врача-стоматолога, ранее не применявшегося при проведении экспертиз. Приведена его общая характеристика и значение для судебно-медицинской экспертизы. Установлены тождества и различия между ведомственной экспертизой оценки качества оказания медицинской помощи и судебно-медицинской экспертизой по материалам проверки, уголовных и гражданских дел о профессиональных нарушениях врачей-стоматологов.

20. Профилактика неблагоприятных исходов при оказании акушерско-гинекологической помощи

Юлия Олеговна Плосконос, врач – судебно-медицинский эксперт ГБУЗ Астраханской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Астрахань) (докладчик);

Сергей Лаврентьевич Джувалыков, к.м.н., начальник ГБУЗ Астраханской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Астрахань);

Евгений Христофорович Барин, д.м.н., профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, профессор кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва);

Ирина Валерьевна Вакулenco, к.м.н., доцент кафедры судебной медицины ФГБОУ ВО «Астраханский государственный медицинский

университет» Минздрава России, врач – судебно-медицинский эксперт ГБУЗ Астраханской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Астрахань) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Кардинальные изменения нормативной, организационной, технологической и экономической базы здравоохранения за последние 10 лет обусловили особую актуальность проблемы неблагоприятных исходов медицинской помощи, в частности в акушерско-гинекологической практике, их судебно-медицинской экспертизы и ответственности медицинского персонала.

21. Судебно-медицинская экспертиза родовой травмы. Тактика проведения при внесении недостоверных сведений в медицинскую карту

Юлия Анатольевна Солодовник, врач – судебно-медицинский эксперт ООО «Лаборатория судебных экспертиз» (докладчик);

Валентина Анатольевна Стародумова, заведующий патологоанатомическим отделением БУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский окружной клинический центр охраны материнства и детства» (г. Сургут) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Установление прямой причинно-следственной связи при наличии недостоверных сведений в медицинской документации является сложной задачей и требует от комиссии экспертов всестороннего и объективного подхода для ответов на вопросы о дефектах оказания медицинской помощи и их связи с наступлением неблагоприятного исхода. Рассмотрен случай установления механизма травмирования плода на основании анализа материалов уголовного дела, изучения литературных источников, использования лучевых и гистологических исследований. Комплексная оценка полученных данных позволила восстановить реальную картину произошедшего и исключить версии о непричастности врача к смерти новорожденного.

22. Случай миграции внутриматочной спирали с состоявшейся беременностью и родами

Юрий Юрьевич Шишкин, д.м.н., доцент, заведующий кафедрой судебной медицины и правоповедения ФГБОУ ВО «Ивановский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Иваново) (докладчик);

Сергей Юрьевич Бурлаков, ассистент кафедры судебной медицины и правоповедения ФГБОУ ВО «Ивановский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Иваново);

Анна Юрьевна Бурлакова, врач – судебно-медицинский эксперт ОБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Ивановской области» (г. Иваново) [Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат].

Рассмотрен экспертный случай миграции внутриматочной спирали. После установки внутриматочной спирали в женской консультации, на протяжении нескольких лет у женщины отмечались беременности, последняя закончилась оперативными родами. Внутриматочная спираль обнаружена в

стенке мочевого пузыря. На экспертизу поставлен вопрос о правильности установки внутриматочной спирали и вреде здоровью, который причинен некачественно оказанной медицинской услугой.

23. Судебно-медицинская экспертиза случаев ненадлежащих исходов при оказании скорой медицинской помощи

Светлана Геннадьевна Воеводина, врач – судебно-медицинский эксперт ГБУЗ города Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы» (Москва) **(докладчик)**;

Евгений Христофорович Баринов, д.м.н., профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, профессор кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Актуальность проблемы обусловлена тем, что работа на догоспитальном этапе, особенно в условиях скорой медицинской помощи, предполагает сложности диагностики различных нозологических форм. В свою очередь, непонимание пациентами основ врачебной деятельности приводит к увеличению конфликтов на догоспитальном этапе. Целью данной работы было проанализировать заключения комиссионных судебно-медицинских экспертиз и изучить основные причины возникновения ненадлежащих исходов при оказании скорой медицинской помощи.

24. Случай ятрогении со смертельным исходом при канюляции Фатерова сосочка

Артур Константинович Тургиев, заведующий межрайонным отделением ГБУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения РСО – Алания (г. Владикавказ) **(докладчик)**;

Анна Александровна Калоева, к.м.н., начальник ГБУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Минздрава РСО – Алания (г. Владикавказ) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Доклад посвящен клиническому случаю безуспешной попытки канюляции холедоха, приведшей к развитию у пациента острого тяжелого постманипуляционного панкреатита, осложнившегося последовавшей полиорганной недостаточностью, приведшей в итоге к летальному исходу. Актуальность проблемы состоит в том, что острый тяжелый постманипуляционный панкреатит является наиболее частым осложнением чреспапильярных хирургических вмешательств (по данным разных исследований в пределах 2,7%-37%, с процентом летальности при тяжелых деструктивных формах 40-70%).

25. Случай из практики: периаппендикулярный абсцесс или дефекты его лечения – что привело к смерти?

Светлана Викторовна Хохлова, врач – судебно-медицинский эксперт отдела сложных экспертиз ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Москва) (**докладчик**);

Василий Викторович Тубашов, к.м.н., начальник ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Москва);

Елизавета Семеновна Владимирова, д.м.н., научный консультант отделения торакоабдоминальной хирургии ГБУЗ города Москвы «Научно-исследовательский институт скорой помощи имени Н.В. Склифосовского Департамента здравоохранения Москвы» (Москва);

Михаил Михайлович Маревичев, к.м.н., заместитель начальника по экспертной и патологоанатомической работе ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Москва);

Светлана Владимировна Гусева, заведующий отделом сложных экспертиз ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат*].

Марлевый материал, забытый в полостях тела при хирургических операциях, может приводить к совершенно разным исходам в зависимости от множества условий. Вопрос о том, является ли оставление инородного материала в теле пациента дефектом лечения, не вызывает затруднений. Однако экспертная оценка подобных случаев в части причинения вреда здоровью и степени его тяжести, а также установления причинно-следственной связи дефекта лечения с возникшими последствиями требует всестороннего исследования каждой конкретной клинической ситуации. Представлен случай оставленной в брюшной полости салфетки, сыгравшей решающую роль в наступлении смерти пациента.

16:00 – 16:40

ПЕРЕРЫВ

16:40 – 18:40

ДОКЛАДЫ

26. Проблемные аспекты и недостатки заключений экспертов, выполняемых по делам о привлечении к ответственности медицинских работников за профессиональные правонарушения

Светлана Валерьевна Тавенко, ведущий юрисконсульт ГБУЗ Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» (г. Новосибирск) (докладчик);

Федор Валерьевич Алябьев, д.м.н., профессор, заведующий кафедрой судебной медицины ИПО ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Минздрава России (г. Красноярск) [Регламент доклада – до 15 мин.]

В докладе рассматриваются медико-правовые вопросы и экспертная практика на примере дел о привлечении к ответственности медицинских работников ГБУЗ Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» и работников иных медицинских учреждений. Рассматриваются аспекты и недостатки экспертных заключений по делам о привлечении к ответственности медицинских работников за профессиональные правонарушения.

27. Процессуальный порядок формирования экспертной комиссии – в чем причина признания заключения экспертов недопустимым доказательством

Ольга Николаевна Надоненко, к.ю.н., доцент, доцент кафедры криминалистики Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (г. Екатеринбург) [Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат].

Законодатель четко определил порядок формирования экспертных комиссий в ч. 2 ст. 199 и ст. 14, 15 Федерального закона № 73-ФЗ. На практике данные положения соблюдаются далеко не всегда. До сих пор ряд экспертных учреждений формируют комиссии экспертов самостоятельно, без участия следователя. Полагаем, что терпимость к нарушениям закона порождает правовой нигилизм, и не допустима в современном обществе. Экспертные комиссии должны формироваться в соответствии с положениями действующего законодательства, в случае же выявленных нарушений регламента их создания, заключения экспертных комиссий должны признаваться недопустимыми доказательствами как на предварительном следствии, так и в суде.

28. Противоречивая практика применения уголовного закона по делам о ненадлежащем оказании медицинской помощи

Арсений Александрович Бимбинов, к.ю.н., доцент кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Доклад посвящен основным проблемам уголовно-правовой оценки деяний медицинских работников, состоящих в ненадлежащем оказании медицинской помощи. На основе официальных данных о состоянии преступности медицинских работников, исследованных материалов судебно-следственной практики и положений закона сделаны выводы о противоречивости некоторых правоприменительных подходов и предложены варианты их совершенствования.

29. О значении решения консилиума врачей в судебной практике по уголовным делам о медицинских преступлениях

Елена Георгиевна Быкова, к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (г. Екатеринбург) [*Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат*].

В Федеральном законе от 21.11.2011 № 323-ФЗ отсутствует указание на обязательность решения консилиума врачей. Применяются Методические указания о порядке организации консультаций и консилиумов в лечебных учреждениях, утвержденные Минздравом СССР 14.11.1982 № 06-14/14, предусматривающие обязательность такого решения. Возникают сложности с определением пределов ответственности участников консилиума и лечащего врача. Изучена практика по делам о медицинских преступлениях. Сделан вывод о том, что участники консилиума ответственны за неправильное решение в пределах данного ими заключения. Неиспользование лечащим врачом права на особое мнение или созыв нового консилиума может являться преступным.

30. Медицинские услуги, не отвечающие требованиям безопасности: криминообразующие признаки и их влияние на предмет экспертной оценки

Наталья Аркадьевна Морозова, директор Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», подполковник юстиции (г. Новосибирск) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

В докладе обращается внимание на особенности предмета экспертной оценки по уголовным делам об оказании медицинских услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также соотношение понятий «качество» и «требования безопасности медицинских услуг», проводится анализ криминообразующих признаков преступления.

31. Проблемные аспекты заключения судебно-медицинской экспертизы при ятрогении в гражданском процессе

Анна Вадимовна Качко, начальник юридического управления, ассистент кафедры общественного здоровья и здравоохранения ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Минздрава России (г. Нижний Новгород) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Условиями наступления гражданско-правовой ответственности являются противоправное поведение лица, наличие вреда и причинная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями. В настоящее время не утверждено каких-либо критериев определения прямой либо косвенной причинно-следственной связи, поэтому подходы к ее определению зависят от самих судебно-медицинских экспертов. Кроме того, к одному из дефектов оказания медицинской помощи судебные эксперты относят дефект оформления и ведения медицинской документации, при этом в заключение экспертизы не устанавливается связь между дефектами ведения медицинской документации и наступившими неблагоприятными последствиями для пациента.

32. Профессиональные правонарушения медицинских работников: экспертная практика и проблемные медико-правовые вопросы

Людмила Дмитриевна Данилина, адвокат, Почетный адвокат Волгоградской области, руководитель Волгоградской коллегии адвокатов «Данилина и партнеры», учредитель ООО «Профессиональная медицинская экспертиза» (г. Волгоград) (**докладчик**);

Мария Сергеевна Затымина, врач – судебно-медицинский эксперт ООО «Профессиональная медицинская экспертиза» (г. Волгоград) [*Регламент доклада – до 10 мин., онлайн-формат*].

В докладе раскрываются понятия профессиональных правонарушений и видов юридической ответственности медицинских работников в области гражданского, административного и уголовного права. Проводится анализ судебной практики привлечения медицинских работников к ответственности (от дисциплинарной до уголовной), а также практики оценки судами заключений судебно-медицинских экспертов как доказательств по делам. Предложены решения ряда проблемных медико-правовых вопросов, в том числе: использование судебными медиками электронной медицинской документации, определение понятия «дефект оказания медицинской помощи», установление причинно-следственной связи в экспертной практике.

33. К вопросу о компетенции врача – судебно-медицинского эксперта в определении размера страховой выплаты в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164

Мария Сергеевна Затымина, врач – судебно-медицинский эксперт ООО «Профессиональная медицинская экспертиза» (г. Волгоград) (докладчик);

Людмила Дмитриевна Данилина, адвокат, Почетный адвокат Волгоградской области, руководитель Волгоградской коллегии адвокатов «Данилина и партнеры», учредитель ООО «Профессиональная медицинская экспертиза» (г. Волгоград) [Регламент доклада – до 10 мин., онлайн-формат].

В докладе будет представлена судебная практика, в которой Постановление Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 (ред. от 21.02.2015) «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего» являлось необходимым нормативно-правовым актом для проведения судебно-медицинской экспертизы и дачи соответствующего заключения. Будут проанализированы допустимые пределы компетенции врача-судебно-медицинского эксперта в рамках данных правил, а также приведены собственные примеры из экспертной практики, где требовалось подробное изучение Постановления для ответов на вопросы, поставленных перед экспертом.

34. Практическая наказуемость ятрогенных преступлений

Владислав Владимирович Радов, ассистент кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (Москва) [Регламент доклада – до 10 мин.].

В докладе рассматривается практика назначения уголовного наказания медицинским работникам за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118, ст. 124 УК РФ. На основании анализа массива судебной практики, показаны тенденции назначения наказания врачам (особенности учета смягчающих и отягчающих обстоятельств, выбор вида и размера наказания). Сформулированы правовые позиции об ограничении применения такого наказания, как лишение свободы, принудительные работы и лишение права заниматься медицинской деятельностью. Приводится обобщенная юридическая и социологическая картина результатов уголовного преследования медицинских работников с учетом зарубежной практики.

18:40 – 19:00

**ОБСУЖДЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ДИСКУССИЯ,
ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ**

Руководитель программного комитета,
главный внештатный специалист
по судебно-медицинской экспертизе Минздрава России,
директор ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России,
доктор медицинских наук, профессор


И.Ю. Макаров